

REDACȚIA ȘI ADMINISTRAȚIA  
BdI Regele Ferdinand No. 5.  
A R A D.

Redacția pentru Banat: TIMIȘOARA,  
Hotel „Ferdinand“ camerele Nr. 21 și 22.

DIRECTOR:  
CONST. I. ȘTEFĂNESCU

# Ecoul

Apare zilnic la orele 8 după amiază

## Stări din țara latifundiilor

Ziarul budapestan „Magyar-ság“ publică în numărul său din 8 crt. o prea interesantă statistică a proprietăților agrare din orașul Kecskemét. Statistica e oficială, a cărții funduare, și oglindește situația dela 1 Ianuarie 1934. Iată această situație:

Orașul Kecskemét are 9743 proprietari și 162.318 iugăre de pământ. Pământul se împarte între cei 9743 de proprietari astfel: 9313 au moșii de un iugăr până la 50 de iugăre, reprezentând un total de 63.398 iugăre. 298 de moșieri au pământuri de 51 până la 100 iugăre, adică 'n total 20.707 iugăre. 123 moșieri au moșii dela 101 până la 500 iugăre, reprezentând un total de 21.188 iugăre. 7 latifundieri au moșii de 501 până la 1000 iugăre, reprezentând un total de 4398 iugăre. Un alt latifundiar are 5816 iugăre, iar latifundiarul cel mai mare — municipiul — are 46.811 iugăre, și avea și mai multe până 'n anul trecut, când a făcut un gest de mărinimie irendentistă, dând o parte din latifundiu pentru înființarea unei comune pe locul istoric zis Pusztaszer, legat de numele lui Arpad.

Din statistica aceasta nu se vede care-i numărul celor fără nicio sfoară de pământ, și nici repartiția pământurilor minuscule nu se poate sesiza, fiindcă din cei 9313 proprietari cu moșii dela 1 la 50 de iugăre, cari au în total 63.398 de iugăre de pământ, nu se poate vedea înțelege nimic: nici câți sunt cei cu un iugăr sau două, nici câți sunt cu 40-50 de iugăre.

De ajuns însă că știm cifrele celelalte, privitoare la moșiile uriașe.

Și sunt cifre dela oraș — din întâmplare dintr'un oraș cu un hotăr de-o enormă extindere — deci dintr'o localitate unde în afară de plugărit lumea are și alte ocupații. Ce e însă la sate, unde cei fără nicio fășie de pământ sunt o droaie, și unde cea mai mare parte a hotăr-elor e 'n mână nemeșească!

Același ziar budapestan, cu o zi înainte, la 7 August, a publicat o lungă plângere ce i-au făcut-o doi foști luptători dela Ceaba, veniți pentru a 20-a oară cu ponosul la Budapesta și ajunși după atâtea drumuri zădarnice dela autorități, în redacția lui „Magyar-ság“, ca să se plângă opiniei publice.

Și iată care-i plângerea lor și a celorlalți foști luptători din Ceaba cari i-au trimis:

La 1923 i-au prostiț că se face o reformă agrară, și banca așa-zisă Altruistă (bancă de stat, însărcinată cu finanțarea așa-zisei reforme agrare) li-a și luat încă de atunci prețul pământului, dar n'au mai văzut nici pământ, nici bani, nici camăta banilor! S'a făcut, i-adeverat, o însușire dela Ceaba, dar sumai pe seama văduvelor de război, cărora li s'a dat în total „vreo 400 de iugăre“ (fără doar și poate locuri de casă). Incolo — nimeni n'a

căpătat nimic, deși au plătit pământul dela început!

Dar plângerea foștilor luptători din Ceaba nu se isprăvește aci.

Dupăce pământul pe care l-au cumpărat nu li s'a mai dat de-oarece „a fost dar s'a isprăvit“ — au început să bată drumurile dela Budapesta, ca să li se dea sau banii, saupământ de oriunde.

La Banca Altruistă au obținut după 11 ani următorul rezultat: li se restituie 8 fileri din fiecare mie de pengö dată la 1923, — iar dacă nu se învoiesc, să și pună poșta 'n cui!

La ministerul de agricultură li s'a dat, după 10 și nu știu câte antișambrii, următoarea făgăduință: Vor fi însușiți prin preemțiune — ceea ce înseamnă că un moșier care vrea să și vândă moșia, nu o poate vinde înainte de-a fi stat la târguială cu statul, care i-o cumpără ca s'o dea apoi pe plată în rate țăranilor.

Aceasta ar fi a doua reformă agrară unguerească, după cea dela 1923, care s'a făcut exclusiv pe seama așa-zisilor viteji, adică a foștilor luptători cu rude la Ierusalim, însușiți din moșiile de stat în punctele strategice ale țării, sub formă de devălmășii ierarhizate militarește.

Reforma întâia n'a satisfăcut niciun interes social, ba a fost o povară pentru sărăcime, pentrucă, precum destăinue delegația dela Ceaba, s'a luat sărăcimii plata însușirii iar pământ nu i s'a dat.

Acum vine reforma a doua: preemțiunea. Dar aflăm din comentariul ce-l face „Magyar-ság“ plângerii celor din Ceaba, că statul și-a rezervat dreptul de-a cumpăra înainte altor moșiile ce se scot la vânzare, ca să însușiască fărănime, dar nu s'a îngrijit de finanțare, așa că tot fondul ce-l are pentru astfel de cumpărări, este de 60 de mii de pengö pe an — adică un fleac.

Iar din plângerea celor dela Ceaba mai aflăm ceva despre această a doua așa-zisă reformă agrară, despre preemțiunea statului. Anume: S'au scos în vremea din urmă la vânzare niște moșii în jurul Ceabei, a contelui Wenckheim și ale altor, și de geaba s'au dus țării să le cumpere pe bani peșin, că nu li s'au dat, ci le-au vândut altor capitaliști.

Iată ce stări sunt în Ungaria latifundiară!

Și totuși această Ungarie mai vrea să „desrobească“ pe unguirii dela noi, cari au fost însușiți în măsură egală cu români!

## M. S. Regele la serbările dela Vălenii de Munte

La serbările universității populare a d-ni N. Iorga, dela Vălenii de Munte, a luat parte și M. S. Regele Carol II care a fost îndelung ovăționat de public.

## E moșia lui Szendrei sau a lui Rona?

— De ce să fie Teatrul comunal în administrație evreo-maghiară și 'n al 16-lea an dela desrobire? —

— „Astra“ și celelalte societăți culturale românești au cuvântul! —

Am avut ieri o lungă discuție cu un autorizat dela primăria Aradului despre chestiunea de care ne-am ocupat în numărul nostru de ieri: a rușinii ce-o constituie pentru românii orașelor ardeleneg faptul că și în al 16-lea an dela desrobire concesiunea teatrelor comunale se dă de drept și fără discuție, exclusiv pe mâini unguerești, ca și cum nici n'ar mai putea să n'capă îndoiială că nu-moșie ereditară a unui Szendrei, a unui Rona, a unui Parlagi, sau a unui Ianovics.

Interlocutorul nostru ne dădea perfectă dreptate — fiindcă întâmplător sunt la primăria Aradului și de-acea cari nu gândesc numai cu capul lojii francmasonice. Ne arăta însă că atâta timp cât nu se ivește un român sau un grup românesc să ceară concesiunea teatrului comunal, nu-i în cotro, trebuie să suportăm rușinea cu toată resemnarea. Și ne mai spunea că nu-i cu puțință să se ivească vre-o ofertă românească, fiindcă un teatru românesc în provincie, e născut mort, din pricină că n'avem public pentru teatru românesc nici în orașe ca Aradul chiar, care are statistic de 34 de mii de români dintr'o populație de 77 de mii.

I-am răspuns că nu ne-am gândit la un teatru românesc local scriind ceea ce am scris. I-am răspuns că ne-am gândit la atât numai: să se dea concesiunea sălii pe indiferent ce mână românească: a unui particular, a unei sau unor societăți românești, numai să se termine odată cu „drep-turile“, și încă exclusive, ale unguirilor, drepturi cari nu sunt, în definitiv, decât tot o nerecunoaștere a schimbării politice întâmplăte prin tratatul de pace. Că apoi acel particular sau cea societate românească — evident culturală — căreia i s'ar concesiunea din an în an sala teatrului până când se va găsi un impresar de teatru românesc să ceară concesiunea, va avea să cedeze după trebuință sala teatrului respectivei trupe unguerești, nemțești, etc., este de sine înțeles. Trupele minoritare ar da atâtea reprezentații câte poate înghiți publicul lor, dar se va chema că teatrul comunal nu mai e drept unguerec, nu va mai avea firmă de drept unguerească, ci va fi teatru comunal, administrat de români.

Am pomenit interlocuto-

rului nostru și câteva nume. De ce n'ar putea lua concesiunea teatrului din Arad »Astra«, »Ateneul Popular«, sau »Institutul Social Banat-Crișana«, sau toate împreună, mai cu seamă că știm că despărțământul din Arad al »Astriei« se nucea într'o vreme cu gândul unui teatru de diletanți, și că adeseori a solicitat pentru festivitățile sale sala teatrului? Că o concesiune înseamnă să se ia în grijă sala și toate cele de-acolo, și să ai un om care să vadă după fiecare reprezentație de deteriorările ntâmplăte (aceasta a fost obiecția cu care ni s'a răspuns) — ni se pare, nu-i nicio piedecă. De sine înțeles că conce-

sionarul și-ar avea omul de pază respectiv, dupăcum — mai mult — și-ar avea oamenii săi la garderobă, la bilete, la bufet, ca să scăpăm odată și de acel »nem tudom« ce-ți strică urechile la reprezentațiile trupelor românești ce vin în turneu. Pentru asta trebuie fonduri (nici de cât colosale) — dar la teatru sunt și venituri, și astfel fiind, ce mare lucru-i să se acopere cheltuielile de administrare?

Așa socotim noi, și credem că la societățile culturale românești se vor găsi oameni să ne înțeleagă și să ia o inițiativă. Fiindcă rușinea de astăzi nu se mai poate tolera.

## O măsură bună

Invățătorii căzuți la examenul de limba română, vor fi transerăți în vechiul regat

București. D. Angelescu, ministrul Instrucțiunii, a declarat că pe invățătorii căzuți la examenul de limba română nu-i va destitui ci li va transera în vechiul regat pentruca să învețe limba românească. Este acesta un gând bun care s'ar cere înăptuit la toate ministerele.

Tot în legătură cu școlile minoritare, d. ministru a mai declarat că nu dorește să românezeze pe elevii unguiri ci, doar, să-i învețe limba statului.

Aceasta, dupăce i s'a călcat chipul în picioare. Și să mai spună unguirii că nu suntem complezanți, mai ales dupăce știm cum se face școală cu elevii români din Ungaria și după încercările lor de maghiarizarea numelor. N'au avut de ce se speria așa tare gazetele maghiare. Dar te pomenești că nici așa n'ar fi mulțumiți, ci vor cere să fie numiți invățători în Ungaria, dar plățiți de statul român! Le cunoaștem obrăznicia.

## Filereșul Băncii Centrale din Timișoara nu mai pleacă la Budapesta

Se anunță că filereșul care urma să plece la data de 10 l. e. la Budapesta — nu mai pleacă.

La început s'a amănat cu o zi, mai apoi s'a amănat sine die.

De ce?

Unii spun că autoritățile noastre n'au voit să acorde pașaportul colectiv, cerut de organizatorii acestui gheșef, adică de d. Hugo Nemes dela Banca Centrală din Timișoara.

Alții cred că poate nu s'a complectat numărul de 500 călători. (O fi, domnule, o fi!) Dar sunt și foarte mulți care pretind că filereșul a fost anuat de organizatori din cauză că s'au convins că nu mai sunt posibile nici con-trabandele de valută, în urma severelor măsuri pe pază ale ministerului de finanțe.

Deși acest din urmă motiv ni se pare cel mai plauzabil, cerem autorităților noastre

să facă investigații spre a afla ce-i face pe atâția indivizi suspecti să se ocupe cu organizarea de trenuri ieftine la Budapesta. Pentrucă se poate dovedi, în mod cert că pe lângă taxele extrem de mici ale acestor trenuri, un negustor cinstit nu poate câștiga, ci cel mult poate pierde. Negustorii necinstiți însă iau asupra lor și organizarea filereșurilor deficitare, și atunci e bine să știm ce calcul își fac ei: primesc oare bani de propagandă dela Budapesta, ori își scot deficitelile pur și simplu din contrabande?

Cum îl cunoaștem noi pe Hugo Nemes, inveteratul îndeletnicirilor suspecte, el nu va fi dispus să divulge autorităților secretul, păzit sub șapte lacăte, al filereșurilor deficitare.

Să bivero ască a cerceta acest secret autoritățile sig-gure.





